

UITSPRAAK VAN DE TUCHTCOMMISSIE

Kamer : Doping
Leden van de kamer :
(kamervoorzitter) : mr. E.A. Messer
(lid) : dr. F. Baarveld
(lid) : mr. D.M. Koolaard
Zaaknummer : **T 2020009/2020-75-02**

In de zaak van:

1. **Betrokkene**

Naam : [naam betrokkene]
Adres : [adres]
PC/Gemeente : [woonplaats]
Lid van de sportbond : Koninklijke Nederlandse Voetbalbond
Registratienummer sportbond : [registratienummer]

2. **Aangever**

Naam sportbond : Koninklijke Nederlandse Voetbalbond
vertegenwoordigd door : J.D. van der Zee
gevestigd te : Zeist

3. **De procedure**

- Op 26 mei 2020 heeft de Koninklijke Nederlandse Voetbalbond (hierna: KNVB) aangifte gedaan van een overtreding van het Dopingreglement KNVB (editie juli 2019 - hierna: Dopingreglement) door [betrokkene]. Bij aangetekende brief van 28 februari 2020 had de KNVB [betrokkene], vanwege een positieve dopingtest, reeds per direct een ordemaatregel opgelegd. Sindsdien is [betrokkene] voorlopig geschorst.
- Bij brief van 4 juni 2020, door het ISR ontvangen op 16 juni 2020, heeft de Dopingautoriteit (hierna: DA) het op de aangifte betrekking hebbende statusrapport ingediend.
- Op 18 juni 2020 zijn bij aangetekende brief het aangifteformulier en de daarbij ontvangen documenten aan [betrokkene] verstuurd en is [betrokkene] geïnformeerd over de mogelijkheid een verweerschrift in te dienen. Op dezelfde datum is van deze correspondentie een afschrift aan de KNVB en de DA verstuurd.
- [betrokkene] heeft een verweerschrift ingediend. Het ISR heeft het verweerschrift ontvangen op 6 juli 2020. Aan de KNVB en de DA is een afschrift gestuurd en zij zijn in de gelegenheid gesteld om op het verweerschrift te reageren.
- Bij e-mail van 14 juli 2020 heeft de DA het ISR verzocht om aanvullende vragen te stellen aan [betrokkene]. De door de DA voorgestelde vragen zijn door het ISR in de brief van 20 juli 2020 aan [betrokkene] gesteld.
- Op 23 juli 2020 heeft de KNVB het ISR bericht dat zij geen conclusie zal nemen en zij zich conformeert aan het besluit van de tuchtcommissie.

- Bij e-mail van 29 juli 2020 heeft [betrokkene] gereageerd op de aan hem gestelde vragen. Deze antwoorden zijn doorgezonden aan de KNVB en de DA.
- Op 31 augustus 2020 heeft de DA een conclusie genomen. Een afschrift hiervan is aan [betrokkene] en aan de KNVB gestuurd.
- Bij brief van 6 oktober 2020 heeft de tuchtcommissie de DA, in reactie op de conclusie, verzocht een vraag van de tuchtcommissie te beantwoorden. De DA heeft in haar brief van 13 oktober 2020 gereageerd. [betrokkene] is in de gelegenheid gesteld te reageren op deze brief, maar hij heeft van deze gelegenheid geen gebruik gemaakt.
- Op 28 oktober 2020 heeft het ISR partijen laten weten dat de tuchtcommissie binnen vier weken uitspraak zal doen.
- [betrokkene] heeft in zijn verweerschrift aangegeven dat hij geen mondelinge behandeling wil. De tuchtcommissie heeft de zaak daarom schriftelijk behandeld.

4. **Aangifte/grondslag van de tuchtzaak en verweer:**

De KNVB heeft van de volgende overtreding aangifte gedaan:

Op 25 januari 2020 is er bij [betrokkene] een dopingcontrole uitgevoerd na afloop van de wedstrijd [naam wedstrijd] gehouden te [plaats wedstrijd]. Het analyserapport van het dopingcontrolelaboratorium vermeldt dat bij analyse van de A-delen van het urinemonster van betrokkene met nummer [nummer urinemonster] de stoffen benzoyllecgonine en cocaïne zijn aangetroffen. Beide stoffen komen voor op de door de KNVB gehanteerde Dopinglijst. De aanwezigheid van deze stoffen vormt een overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement.

[betrokkene] heeft – zakelijk weergegeven – schriftelijk verklaard dat hij de in het aangifteformulier vermelde dopingovertreding erkent, maar dat de verboden stof buiten wedstrijdverband werd gebruikt in een context die geen verband hield met een sportprestatie. [betrokkene] heeft verder verklaard dat hij enorm veel spijt heeft van de overtreding en hoopt dat zijn straf lager zal zijn dan een periode van uitsluiting van vier jaar.

De DA heeft geconcludeerd dat [betrokkene] artikel 3 van het Dopingreglement heeft overtreden. Ter onderbouwing daarvan heeft de DA aangevoerd dat [betrokkene] niet heeft aangetoond dat het gebruik van cocaïne heeft plaatsgevonden buiten wedstrijdverband en hij de op hem rustende opzetpresumptie niet heeft weerlegd. Omdat [betrokkene] niet in aanmerking komt voor enige strafreductie, dient aan hem een periode van uitsluiting van vier jaar te worden opgelegd.

De KNVB heeft verklaard de beoordeling van de zaak over te laten aan de tuchtcommissie van het ISR.

5. Beoordeling door de tuchtcommissie

5.1. Bevoegdheid en ontvankelijkheid:

- 5.1.1 [betrokkene] was ten tijde van de overtreding lid bij de KNVB. Op grond van de statuten van de KNVB is een lid onderworpen aan de tuchtrechtspraak van de KNVB. De KNVB heeft deze tuchtrechtspraak ten aanzien van dopingovertredingen opgedragen aan het ISR. De tuchtcommissie verklaart zich bevoegd om van de onderhavige tuchtzaak kennis te nemen.
- 5.1.2 De aangifte voldoet aan de eisen die daaraan in het Dopingreglement worden gesteld. Er zijn geen formele bezwaren om de zaak in behandeling te nemen.

5.2. De overtreding:

- 5.2.1. [betrokkene] heeft op [datum wedstrijd] deelgenomen aan de wedstrijd [naam wedstrijd] gehouden te [plaats wedstrijd] en is door de dienstdoende dopingcontroleofficial van de DA ingeloot om een dopingcontrole te ondergaan. Hij heeft het dopingcontroleformulier ondertekend en zich akkoord verklaard met de procedure tijdens de monsterafname. De procedures rond de monsterafname en het resultaatmanagement staan nauwkeurig omschreven in het statusrapport van de DA dat deel uitmaakt van het dossier. [betrokkene] heeft de feiten erkend en geen argumenten aangevoerd waaruit zou kunnen blijken dat de procedure niet volgens de regels of onjuist zou zijn verlopen. Bij aanvullende verklaring van de betreffende dopingcontroleofficial is het, op het dopingcontroleformulier onjuist ingevulde aanwijs- en aankomsttijdstip, gecorrigeerd. Ook de tuchtcommissie constateert geen onregelmatigheden. De tuchtcommissie is van oordeel dat de procedures rond de monsterafname en het resultaatmanagement hebben plaatsgevonden in overeenstemming met de daarvoor geldende voorschriften.
- 5.2.2. Uit het statusrapport van het door WADA geaccrediteerde dopingcontrolelaboratorium te Keulen (Duitsland) (hierna: het laboratorium) blijkt dat in het urinemonster van [betrokkene] met nummer [nummer urinemonster] de stof benzoyllecgonine is aangetroffen. Bij aanvullend statusrapport van het laboratorium van 17 april 2020 blijkt dat in urinemonster van [betrokkene] met nummer [nummer urinemonster] niet alleen de stof benzoyllecgonine (een afbraakproduct van cocaïne) is aangetroffen, maar ook de stoffen cocaïne en methylecgonine. De aangetroffen hoeveelheden bedragen ongeveer 6.6 µg/mL benzoyllecgonine, ongeveer 500 ng/ml cocaïne en ongeveer 5 µg/mL methylecgonine. Deze stoffen, althans in ieder geval benzoyllecgonine en cocaïne, zijn volgens de Dopinglijst 2020 behorende bij het Dopingreglement, zogenaamde niet-specifieke verboden stoffen die verboden zijn tijdens wedstrijdverband. De aanwezigheid van een verboden stof in een (urine)monster van een aangewezen sporter vormt een overtreding van het Dopingreglement.
- 5.2.3. [betrokkene] heeft niet binnen de reglementair vastgestelde termijn laten weten gebruik te willen maken van zijn recht om het B-deel van zijn urinemonster te laten analyseren. Daarmee is de uitslag van het A-monster definitief geworden en staat de aanwezigheid van de aangetroffen verboden stoffen vast.
- 5.2.4. [betrokkene] heeft niet gesteld en ook niet aangetoond dat er bij de analyse van zijn urinemonster zou zijn afgeweken van enige International Standard. De positieve uitslag vormt daarom het betrouwbaar en onomstotelijk bewijs van de aanwezigheid van de verboden stof in het lichaam van [betrokkene].
- 5.2.5. Niet is gebleken dat [betrokkene] op het moment van de controle in het bezit was van een geldige dispensatie voor het gebruik van de aangetroffen stof. Ook is niet gebleken dat [betrokkene] na de dopingcontrole een dispensatie voor het gebruik van de aangetroffen stof heeft aangevraagd.

- 5.2.6. De verplichtingen van de sporter zijn in het Dopingreglement duidelijk en strikt geformuleerd:
- het is de persoonlijke plicht van elke sporter om ervoor te zorgen dat geen verboden stoffen zijn of haar lichaam binnenkomen;
 - de sporter is verantwoordelijk voor alle verboden stoffen die in zijn of haar urinemonster worden aangetroffen en om een overtreding van artikel 3 Dopingreglement te kunnen vaststellen behoeft geen opzet, schuld, nalatigheid of bewust gebruik door de sporter te worden aangetoond.
- 5.2.7 De tuchtcommissie concludeert dat het bewijs van overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement is geleverd. [betrokkene] heeft artikel 3 van het Dopingreglement overtreden.

5.3. De strafmaat:

Stellingen [betrokkene]

- 5.3.1. [betrokkene] heeft in zijn verweerschrift verklaard: *“Rond middernacht (...) snoof ik 2 keer een bergje cocaïne van een sleutelpunt. Dit herhaalde zich 3 keer deze avond tot 02:00, toen ben ik naar huis gegaan.”.*
- 5.3.2. In reactie op de aan [betrokkene] gestelde vragen heeft hij in zijn e-mail van 29 juli 2020 verklaard:
- “2. Kunt u aangeven of u de bewuste avond in totaal vier keer twee sleutelpunten met cocaïne gesnoven hebt (dus in totaal acht)? Klopt. In totaal acht sleutelpunten.*
- 3. Kunt u aangeven (bij benadering) op welke tijdstippen op die avond het gebruik plaatsvond, en vond het laatste gebruik plaats om 2.00 ‘s nachts. 22.30-23.30-00.30-01.30. Zoals u kunt zien was het laatste gebruik rond 1.30.”.*

Reactie DA

- 5.3.3. De DA heeft de juistheid van de verklaringen van [betrokkene] weersproken. De DA heeft aangevoerd dat zij, voorafgaand aan de aangifte contact heeft gehad met [betrokkene] en hij in deze periode bij de DA twee verklaringen heeft afgelegd over zijn gebruik van cocaïne in de nacht van 24 op 25 januari 2020. Op 25 maart 2020 heeft [betrokkene] hierover verklaard dat hij tussen 23.00 uur en 1.00 uur drie sleutelpunten cocaïne heeft gesnoven met tussenpozen van ongeveer een uur. Omdat uit eigen onderzoek van de DA bleek dat de aangetroffen concentraties van de verboden stoffen in het urinemonster van [betrokkene], niet strookten met zijn verklaring, heeft de DA contact met [betrokkene] opgenomen en hem gevraagd of zijn verklaring correct en volledig is geweest.
- 5.3.4. Op 18 mei 2020 heeft [betrokkene] per e-mail een aangepaste verklaring aan de DA gezonden. Daarin verklaart [betrokkene] dat hij drie keer telkens twee behoorlijke sleutelpunten per keer heeft gesnoven. Het laatste gebruik zou hebben plaatsgevonden rond 2.00-2.15 uur.
- 5.3.5. De DA heeft zich op het standpunt gesteld dat [betrokkene] vier van elkaar afwijkende verklaringen heeft afgelegd over de hoeveelheid en het tijdstip van zijn gebruik van cocaïne in de nacht van 24 op 25 januari 2020 en geen van deze vier verklaringen de aangetroffen concentraties van de verboden stoffen kunnen verklaren. De aangetroffen concentratie cocaïne en de aangetroffen concentratie benzoyllecgonine zouden onderling te ver uit elkaar liggen om met elkaar verenigbaar te zijn bij enkel gebruik van cocaïne tussen 0.00 en 2.30 uur ‘s nachts. De aangetroffen hoeveelheden cocaïne en benzoyllecgonine zouden volgens de DA wel kunnen worden verklaard, indien [betrokkene] naast het gebruik rond middernacht, ook rond het middaguur op de dag van de wedstrijd cocaïne heeft gebruikt. Omdat de verklaringen van [betrokkene] afwijken van dit scenario, acht de DA de door [betrokkene] afgelegde verklaringen niet waarschijnlijk. Daardoor heeft [betrokkene] niet aangetoond dat hij de aangetroffen stoffen buiten wedstrijdverband heeft gebruikt. Dit leidt ertoe dat [betrokkene] er niet in is geslaagd de op hem rustende opzetpresumptie te weerleggen en hij om die reden niet in aanmerking komt voor strafreductie of voor een eerdere aanvangsdatum van de schorsing krachtens artikel 51 lid 4 van het Dopingreglement.

De beoordeling

- 5.3.6. Aangezien de overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement is bewezen, moet worden beoordeeld of, en zo ja welke sanctie hiervoor moet worden opgelegd. De aangetroffen stof is geen specifieke stof en is alleen verboden binnen wedstrijdverband.
- 5.3.7. Artikel 37.1 sub a jo. 37.2 van het Dopingreglement brengen mee dat indien de dopingovertreding geen verband houdt met een specifieke stof, zoals bij deze dopingovertreding het geval is, de periode van uitsluiting vier jaar bedraagt, tenzij de betrokkene kan aantonen dat bij het begaan van de dopingovertreding geen sprake was van opzet, in welk geval de periode van uitsluiting twee jaar bedraagt.

Opzetpresumptie

- 5.3.8. Beoordeeld moet worden of er bij het begaan van de overtreding sprake was van opzet bij [betrokkene]. Artikel 38.3 van het Dopingreglement bepaalt dat een dopingovertreding die het gevolg is van een positieve uitslag waarbij een verboden stof is aangetroffen die alleen verboden is binnen wedstrijdverband, niet als opzettelijk wordt beschouwd indien de stof geen specifieke stof is en de betrokkene kan aantonen dat de verboden stof buiten wedstrijdverband werd gebruikt in een context die geen verband houdt met een sportprestatie.
- 5.3.9. Hiervoor is al overwogen dat de aangetroffen stoffen geen specifieke stoffen zijn. Daarom moet, in het kader van artikel 38.3 van het Dopingreglement, worden beoordeeld of [betrokkene] kan aantonen dat de cocaïne buiten wedstrijdverband is gebruikt in een context die geen verband houdt met een sportprestatie.
- 5.3.10. Artikel 33 lid 2 van het Dopingreglement bepaalt dat een aangeslotene die wordt beschuldigd een dopingovertreding te hebben begaan aangedragen bewijs wordt gewogen op basis van een afweging van waarschijnlijkheid.
- 5.3.11. [betrokkene] heeft verklaard dat het laatste gebruik van cocaïne heeft plaatsgevonden rond 2.15 uur op 25 januari 2020. Uit artikel 1 lid 16 van het Dopingreglement volgt dat onder de definitie ‘binnen wedstrijdverband’ moet worden verstaan de periode 12 uur voorafgaand aan de aanvang van de wedstrijd tot en met de afronding van de wedstrijd, althans de afronding van de dopingcontrole die gehouden wordt na afloop van de wedstrijd. De wedstrijd [naam wedstrijd] ving aan om 14.30 uur. Het gestelde laatste gebruik van cocaïne door [betrokkene] (om 2.15 uur) vond plaats, indien de verklaring van [betrokkene] juist is, buiten wedstrijdverband. De DA heeft echter aangevoerd dat de verklaringen van [betrokkene] over zijn gebruik en de tijdstippen daarvan, de aangetroffen hoeveelheid verboden stoffen niet kunnen verklaren. De hoeveelheid gebruikte cocaïne die de aangetroffen concentratie cocaïne in het urinemonster kan verklaren (375 mg – 860 mg cocaïne), zou moeten leiden tot een veel hogere concentratie benzoylecgonine (22.400 – 140.000 ng/ml) dan in hetzelfde monster van [betrokkene] is aangetroffen (6.600 ng/ml), terwijl de hoeveelheid gebruikte cocaïne die de aangetroffen concentratie benzoylecgonine (6.600 ng/ml) in het urinemonster kan veroorzaken, niet de aangetroffen concentratie cocaïne kan verklaren. De DA heeft een alternatief scenario geschetst waarin beide aangetroffen concentraties wel kunnen worden verklaard. Dat scenario houdt in dat [betrokkene] cocaïne heeft gebruikt in twee fasen. De eerste fase van gebruik heeft plaatsgevonden na middernacht op 25 januari 2020. Hierdoor wordt de aangetroffen hoeveelheid benzoylecgonine verklaard. De tweede fase van gebruik heeft plaatsgevonden omstreeks het middaguur op 25 januari 2020. Hierdoor wordt de aangetroffen hoeveelheid cocaïne verklaard.

5.3.12. De tuchtcommissie oordeelt als volgt. [betrokkene] heeft verschillende, van elkaar afwijkende, verklaringen afgelegd. De DA heeft uitvoerig uiteengezet dat de verklaringen van [betrokkene] over het tijdstip en de hoeveelheid van het gebruik van cocaïne, de aangetroffen hoeveelheid verboden stoffen te ver uit elkaar liggen om met elkaar verenigbaar te zijn. De DA heeft zelfs een scenario opgesteld waarbij de aangetroffen hoeveelheden cocaïne en benzoylecgonine wél kunnen worden verklaard. In dat scenario heeft [betrokkene] rond het middaguur op de dag van de wedstrijd nog cocaïne gebruikt. [betrokkene] is in de gelegenheid gesteld te reageren op de bevindingen van de DA, maar hij heeft dit nagelaten. De tuchtcommissie acht het door de DA geschetste alternatieve scenario waarschijnlijker dan het door [betrokkene] geschetste scenario. Dit leidt ertoe dat [betrokkene], op basis van een afweging van waarschijnlijkheid, niet heeft aangetoond dat de aangetroffen stoffen buiten wedstrijdverband zijn gebruikt. De tuchtcommissie beschouwt de overtreding daarom als opzettelijk. De periode van uitsluiting op grond van artikel 37.2 van het Dopingreglement bedraagt in beginsel vier jaar.

Geen strafreductie of eerdere ingangsdatum periode van uitsluiting

5.3.13. [betrokkene] komt niet in aanmerking voor strafreductie. Strafreductie op grond van artikel 44 of 45 is niet mogelijk omdat er wordt verondersteld opzet te zijn geweest aan de zijde van [betrokkene]. Voor strafreductie op grond van artikel 48 of een eerdere ingangsdatum van de periode van uitsluiting dan op de dag van de tuchtrechtelijke uitspraak bestaat evenmin aanleiding, omdat er geen steunbewijs voor de verklaring van [betrokkene] beschikbaar is en omdat [betrokkene] weliswaar een overtreding heeft erkend (de aanwezigheid van de stoffen cocaïne en benzoylecgonine binnen wedstrijdverband), maar dat hij de opzetpresumptie op niet overtuigende wijze heeft betwist. De tuchtcommissie acht het daarom niet opportuun om gebruik te maken van de discretionaire bevoegdheid om de periode van uitsluiting te laten aanvangen op een moment vóór de datum van de tuchtrechtelijke uitspraak.

5.3.14. Het voorgaande leidt tot een op te leggen periode van uitsluiting van vier jaar.

5.4. De kostenveroordeling:

De overtreding waarvan aangifte is gedaan, is bewezenverklaard. Op grond daarvan wordt een sanctie opgelegd. De tuchtcommissie bepaalt dat de aan de behandeling van deze zaak verbonden kosten ten laste van de betrokkene worden gebracht.

6. Uitspraak:

De tuchtcommissie:

- besluit tot afdoening zonder hoorzitting;
- verklaart bewezen dat betrokkene de onder 4. vermelde overtreding heeft begaan;
- legt op de straf van uitsluiting voor een periode van vier jaar. Op grond van het bepaalde in artikel 51.1 van het Dopingreglement vangt deze periode aan op de datum van deze uitspraak. Op grond van artikel 51.5 van het Dopingreglement wordt de periode van uitsluiting in het kader van de aan betrokkene opgelegde ordemaatregel in mindering gebracht op de totale periode van uitsluiting. De periode van uitsluiting loopt derhalve af op 27 februari 2024.
- stelt de aan de behandeling van deze zaak verbonden kosten vast op € 620. Dit bedrag dient binnen een maand na deze uitspraak door de betrokkene aan de KNVB te zijn voldaan.

7. **Beroep in geval van een uitspraak van de tuchtcommissie**

Van deze uitspraak kunnen zowel de betrokkene als de overige in artikel 60.3 van het Dopingreglement genoemde partijen en organisaties beroep instellen bij de commissie van beroep van het Instituut Sportrechtspraak. Voor betrokkene bedraagt de beroepstermijn 21 dagen te rekenen vanaf de dag waarop betrokkene schriftelijk van de uitspraak in kennis is gesteld. Het beroep dient schriftelijk in vijfvoud te worden ingediend, bij voorkeur met gebruikmaking van een standaardberoepschrift dat kan worden verkregen bij het ambtelijk secretariaat of door het te downloaden van de website van het Instituut Sportrechtspraak: www.instituutsportrechtspraak.nl.

Amsterdam, 12 november 2020

mr. E.A. Messer
(kamervoorzitter)

mr. M. Kaemingk
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.:
Paraaf ambtelijk secretaris: